**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-15 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.Р.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Р.Р.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Р.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

15.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.С.С. в отношении адвоката Р.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не внес в полном объеме в кассу адвокатского образования вознаграждение в сумме 1 500 000 руб., выплаченное заявителем на основании соглашения об оказании юридической помощи, не предоставил финансовых документов, а после досрочного расторжения соглашения отказался вернуть сумму неотработанного вознаграждения.

22.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 439 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

18.02.2020г. от заявителя в адрес АПМО поступило заявление об отзыве жалобы (отказ от жалобы).

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, представил материалы, не возражал против прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

21.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Р.А. вследствие отзыва жалобы доверителем Е.С.С.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.